**Text de referință:**

„Art. 29. Modificarea circumstanţelor

1. În sensul prezentului contract, „modificare de circumstanţe” semnifică intrarea în vigoare a unor acte normative şi reglementări aplicabile în România, ce modifică şi/sau abrogă acte normative şi reglementări incidente, existente la Data de intrare în vigoare a prezentului contract.
2. Modificarea circumstanţelor se va reflecta prin acte adiţionale încheiate între părţi.”

| **Observatii/propuneri** | **Motivație** | **Clarificari OPCOM/ANRE** |
| --- | --- | --- |
| **HIDROELECTRICA S.A.:**menținerea formei în vigoare a art. 29 | […] modificările solicitate de ANRE ar putea crea disfuncționalități în derularea relațiilor contractuale, existând și un risc de a fi contrare reglementării generale a acestor instituții de drept [...][...] considerăm că o astfel de reformulare nu ar fi conformă scopului acestei clauze contractuale și că există o neînțelegere asupra naturii juridice a acestei clauze. În opinia subscrisei, art. 29 intitulat sugestiv „*modificarea circumstanțelor*” nu reprezintă o aplicare a impreviziunii care ar avea într-adevăr un caracter excepțional, ci este o veritabilă clauza de revizuire, ajustare și actualizare a condițiilor contractuale pentru a asigura implementarea oricăror modificări legislative care cel mai adesea sunt imperative și necesită transpunerea expresă în relațiile contractuale aflate în derulare conform regulilor de aplicare în timp stabilite în cuprinsul actului normativ modificator.Constatăm că aplicarea acestui art. 29 nu depinde de voința niciuneia dintre părțile contractuale și derivă exclusiv din voința legiuitorului sau a autorității de reglementare care deține un control exclusiv asupra caracterului excepțional și fundamental al actelor normative și reglementărilor pe care le emit. Drept consecință, limitarea posibilității de revizuire și actualizare a clauzelor contractuale, astfel cum este solicitată de către ANRE, poate împiedica părțile să implementeze norme și reglementări obligatorii și ar periclita securitatea si legalitatea cadrului de desfășurare a relațiilor contractuale.Întrucât modificările aduse actelor normative și reglementărilor legale sunt în afara controlului oricărei părți contractante, sunt adesea imposibil de anticipat și ar putea fi emise cu o frecvență care să excludă caracterul lor excepțional, apreciem că nu pot fi identificate exemple care să excludă aplicarea unor astfel de modificări legislative, motiv pentru care este imperios necesar ca formularea actuală a articolului 29 să fie menținută.Arătăm că dreptul de revizuire și actualizare a condițiilor contractuale în conformitate cu legislația incidentă este în mod generic recunoscut și acordat părților contractante, nefiind utilă, pertinentă sa benefică vreo restricționare contractuală în acest sens. […] | **OPCOM:**Nu este cazul. |
| **GEN-I, trgovanje in prodaja elektricne energije, d.o.o.:**"(1) *Sub rezerva dispozitiilor Codului civil roman referitoare la impreviziunea (respectiv ale art. 1271), in cazul in care, in perioada de valabilitate a prezentului Contract, modificarile aduse legilor sau reglementarilor aplicabile sau emiterea de noi legi si/sau reglementari de catre guvern sau alta autoritate de reglementare, sau orice limitari declarate de operatorii de sistem relevanti modifica in mod fundamental echilibrul Contractului si, in consecinta, executarea livrarii/receptiei devine in mod evident excesiv de oneroasa pentru una dintre parti, atunci partea afectata are dreptul de a solicita negocieri in vederea adaptarii termenilor prezentului Contract, cu conditia ca (a) modificarea reglementarii respective sa fi avut loc sau sa fi devenit cunoscuta partii dezavantajate dupa incheierea prezentului Contract; si (b) evenimentul sau posibilitatea unei modificari a legislatiei nu ar fi putut fi luat in mod rezonabil in considerare de partea dezavantajata in conformitate cu informatiile/datele disponibile la acel moment. Pentru evitarea oricarui dubiu, modificarea preturilor energiei electrice este considerata ca fiind riscul general asumat de parti in activitatea lor de comercializare a energiei electrice si nu constituie schimbarea legii.*(2) Modificarea circumstanţelor se va reflecta prin acte adiţionale încheiate între părţi.” | Pozitia GEN-I este ca aceasta dispozitie, care reglementeaza de facto aparitia "schimbarii legii", ar trebui sa urmeze cerintele fundamentale ale aceleiasi institutii juridice, in esenta, din Codul civil, si anume dispozitia privind "impreviziunea (hardship)" (modificarea circumstantelor). Caracteristicile sale principale, daca se reflecta in situatia de "schimbare a legii", trebuie sa fie: i) alterarea fundamentala a echilibrului contractului, astfel incat contractul sa devina in mod clar incompatibil cu asteptarile rezonabile ale partilor existente la inceputul contractului, ii) faptul ca schimbarea legii a avut loc sau a devenit cunoscuta de partea dezavantajata dupa incheierea contractului si iii) evenimentul sau posibilitatea unei schimbari a legii nu ar fi putut fi luat in mod rezonabil in considerare de partea dezavantajata in conformitate cu informatiile/datele disponibile la acel moment.De asemenea avand in vedere ca “modificarea de circumstante” este un standard legal care este insa definit si interpretat de Instantele de judecata in functie de circumstantele concrete ale fiecarui caz, este inacceptabil sa predetermini o lista limitativa a tuturor situatiilor care pot cadea sub incidenta clauzei de „modificare de circumstante”. Considerand impredictibilitatea situatiilor in care poate fi aplicata o asemenea clauza este necesar sa existe dispozitii contractuale generale dar cu conditii stricte si limitative care vor trebui interpretate limitativ intrucat reprezinta o exceptie de la principiul „pacta sunt servanda”. Pe de alta parte, suntem de acord cu propunerea ANRE de a elimina spre exemplu acele circumstante care nu pot fi considerate drept „modificare de circumstante” (mai precis a excluderii situatiilor de variatie a pretului de energie) intrucat aceasta urmareste mai multe obiective precum stabilitatea pietei si in general mentinerea obligatiilor asumate contractual. [...] | **OPCOM:** Propunerea este argumentată diferit comparativ cu alti participanți.**ANRE:**Consideram ca aceasta trebuie sa contina descrierea caracterului exceptional si fundamental al noilor circumstante si totodata sa le elimine explicit, exemplificandu-le, pe cele care vadit nu au acest caracter, cum sunt chiar cele existente in prezent (*intrarea in vigoare a unor acte normative si reglementari aplicabile in Romania, ce modifica si/sau abroga acte normative si reglementari incidente, existente la Data de intrare in vigoare a prezentului contract*) sau cele transmise de Opcom SA la ANRE ca propunere de modificare (*intrarea in vigoare de acte normative si reglemenetari ANRE ce modifica si/sau abroga acte normative si/sau reglementari ANRE cu incidenta asupra dispozitiilor prezentului conlract* ). Modificari ale legislatiei primare si secundare au loc aproape in mod continuu, mai ales in conditiile reformei extinse a pietei europene de energie electrica care are loc in prezent, iar ANRE are cunotinta despre interpretari care considera ca modificare de circumstante extinderea cuplarii PZU, modificarea valorii TG etc., care in mod vadit nu pot intra in aceasta categorie.Art. 1271 al Noului Cod Civil precizeaza conditiile aplicarii impreviziunii: ... *daca executarea contractului a devenit* ***excesiv de oneroasa*** *dalorita unei* ***schimbari exceptionale*** *a imprejurarilor care ar face vadit injusta obligarea debitorului la executarea obligatiei,* ***instanta*** *poate sa dispuna: ...*precum si daca*: ...c) debitorul* ***nu si-a asumat riscul schimbarii imprejurarilor*** *si nici nu putea fi in mod rezonabil considerat ca si-ar fi asumat acest risc*...Ca urmare, pentru simplificarea si reducerea cazurilor **ajunse in instanta**, consideram ca in contractul standard se poate face trimitere la Codul Civil si in plus se pot preciza o parte dintre imprejurarile care NU pot fi incadrate in clauza de impreviziune, adica pe care partile si le asuma explicit ca facand parte din riscurile asumate la incheierea contractului.Fiind de acord ca art. 26 (1) b) se citeste in corelare cu art. 29, consideram insa ca art. 1271 al Codului Civil prevede **in acelasi mod**, ca doar **instanta** poate dispune atat *incetarea*, cat si *adaptarea* contractului. De aceea, consideram ca prevederea de la art. 26 (1) b) ar trebui eliminata (propunerea GEN-I lasa sa se inteleaga ca o parte poate rezilia contractul daca in 30 de zile nu s-a ajuns la o modificare acceptata de ambele parti, ceea ce pare a face inaplicabila continuarea actiunii, si anume adresarea catre instanta dupa 30 de zile - contractul fiind deja reziliat de drept).Pe de alta parte, consideram ca trebuie clarificate si explicitate in contract toate formularile utilizate (adaptate la contextul modelului de piata de energie electrica din Romania), ca de exemplu: *orice limitari declarate de operatorii de sistem relevanti.* Precizam ca intrucat in cazul congestiilor temporare in reteaua de transport, OTS rezolva aceste situatii prin vanzarea sau cumpararea de energie de la participantii care pot rezolva congestia, adica prin redispecerizare, contractele de vanzare-cumparare intre parti raman valabile, deci modificarea de circumstante nu ar trebui sa includa astfel de situatii sau pe cele similare din retelele de distributie, ce vor fi rezolvate de operatorii respectivi cel mai probabil intr-un mod asemanator. |
|  **C.E.T. ARAD S.A.:**Propunere completare articol„*În situația scăderii/creșterii valorii prețului mediu pe piața de energie electrică PZU peste un anumit prag stabilit (de exemplu o creștere/ scădere a prețului mediu în procent de peste 100%) față de prețul stabilit în contract, se va impune obligativitatea încheierii actelor adiționale care să reflecte actualizarea valorii prețului din contract în conformitate cu evoluția prețului mediu existent pe piața PZU.”*  | - | **OPCOM:**Aceasta solicitare de actualizare a prețului stabilit în contract în funcție de evoluția prețului mediu existent pe piața PZU excede prevederile de reglementare în vigoare aplicabile PCCB-NC. |
| **ELECTRICA FURNIZARE S.A.**Propunere completare articol Propunere completare articol*(3) Părțile sunt ținute să își execute obligațiile, chiar dacă executarea lor a devenit mai oneroasă, fie datorită creșterii costurilor executării propriei obligații, fie datorită scăderii contravalorii contraprestației”.* *(4) Vânzătorul este ținut de obligația de livrare chiar dacă executarea contractului a devenit excesiv de oneroasă deoarece acesta și-a asumat riscul schimbării împrejurărilor prin semnarea contractului”.* *(5) În situația în care contractul va fi denunțat de către administratorul judiciar al uneia dintre părți conform art. 123 alin. 1 din Legea nr. 85/2014, cealaltă parte va avea dreptul de a primii despăgubiri în valoare de cel mult 40% din valoarea energiei electrice nelivrate/nepreluate.”*   | Motiv (3): articolul propus reprezintă transpunerea la nivel contractual a dispozițiilor art. 1271 alin. 1 Cod Civil și arată că nu orice creștere a costurilor sau o scădere a contravalorilor reprezintă un caz de modificare de circumstanțe. Motiv (4): în marea majoritate a cazurilor contractele încetează ca urmare a faptului că vânzătorul nu mai dorește să ofere cumpărătorului energia electrică care face obiectul contractului. Această clauză ar acoperi riscul ca în cazul creșterii prețului energiei electrice, debitorul să încerce rezilierea contractului prin nelivrare pentru a oferi energia în altă parte la un preț mai bun. Menționăm aici că orice clauză contractuală ar fi ineficientă atâta timp cât vânzătorul nu va fi sancționat cu imposibilitatea cel puțin temporară de a tranzacționa aceeași cantitate de energie electrică. Motiv (5): la momentul actual atât regulamentul cât și contractul nu sunt armonizate cu Legea nr. 85/2014, care în art. 123 prevede posibilitatea administratorului judiciar de a denunța inclusiv contractele standard PCCB-NC, o instituție juridică diferită de denunțarea unilaterală a contractului de către părți. În acest sens contractul ar trebui să prevadă cel puțin un plafon al despăgubirilor la care partea pentru care nu a fost denunțat contractul să aibă dreptul în conformitate cu prevederile art. 123 alin. 4 din Legea nr. 85/2014. Dat fiind faptul că suma reprezentând valoarea despăgubirilor poate fi cenzurată sau diminuată de către judecătorul sindic se impune ca partea care solicită despăgubirile să nu emită o factură în acest sens decât dacă părțile au căzut de acord pentru plata despăgubirilor, iar în situația unui dezacord să aibă dreptul de a se adresa după o prealabilă notificare a denunțătorului, direct instanțelor de judecată. | **OPCOM:**De acord, cu aprobare urrmare a consultarii pubice |
| **ALRO S.A.:**„ În sensul prezentului contract, „modificare de circumstanţe” semnifică intrarea în vigoare a unor acte normative şi reglementări aplicabile în România, *ce introduc regului noi si/sau* modifică şi/sau abrogă acte normative şi reglementări incidente, existente la Data de intrare în vigoare a prezentului contract*.*Modificarea circumstanțelor se va reflecta prin acte adiţionale încheiate între părţi *numai daca:**(i) actele normative respective impun in mod expres incheierea de acte aditionale la contract pentru reflectarea noilor reglementari* *sau**(ii) prevederi din contract devin neaplicabile si/sau ilegale urmare a intrarii in vigoare a noului act normativ, caz in care, părţile contractante se obligă să înlocuiască prevederea devenită nulă sau ilegala printr-una nouă, care să fie cât se poate de apropiată de cea iniţială din punct de vedere al efectului economic; Nulitatea sau inaplicabilitatea oricăreia dintre prevederile prezentului Contract nu va avea nici un efect asupra valabilităţii celorlalte prevederi ale Contractului, care îşi vor păstra forţa obligatorie şi efectele**Taxele/tarifele nou introduse si/sau modificarea celor existente se vor aplica incepand cu data mentionata in actul normativ ca data de aplicare, fara a fi necesara incheiarea unui act aditional la contract.”*  | Consideram ca eliminarea acestei notiuni, precum si a prevederilor conexe, ar putea determina eliminarea instabilitatii contractuale pe care o creaza, acest tip de contract fiind, de altfel, singurul contract reglementat care cuprinde o astfel de clauza. Aceasta propunere de eliminare are la baza principiul potrivit caruia intrarea in vigoare a unor acte normative si reglementari nu necesita incheierea de acte aditionale la nici un contract, acestea urmand a se aplica de drept.In masura in care, insa, se considera ca acesta notiune este necesar sa ramana in contract, pentru a elimina instabilitatea contractuala, propunem ca aceasta sa se restranga numai la necesitatea incheierii de acte aditionale la contract doar in acele cazuri in care legea/ actul normativ impune modificarea contractului sau daca anumite prevederi din contract devin neaplicabile sau ilegale, cu mentiunea ca taxele/tarifele nou introduse si/sau modificarea celor existente sa fie aplicabile de drept. | **OPCOM:**De acord, cu aprobare urmare a consultarii pubice |
| **ENEL ENERGIE S.A. si ENEL ENERGIE MUNTENIA S.A.:***(1) În sensul prezentului contract, „modificarea reglementărilor şi/sau circumstanţelor” semnifică intrarea în vigoare a unor acte normative şi reglementări aplicabile în România, ce suplimenteaza, modifică şi/sau abrogă acte normative şi reglementări incidente existente la Data de intrare în vigoare a prezentului contract.**(2) Dacă printr-un act normativ sunt emise prevederi contrare clauzelor din prezentul contract, se aplică prevederile din actul normativ de la data intrării în vigoare a acestuia, iar părţile contractante au obligaţia preluării modificării/completării într-un act adiţional la contract.**(3) Modificarea circumstanţelor se va reflecta prin acte adiţionale încheiate între părţi.* | - | **OPCOM:**De acord, cu aprobare urrmare a consultarii pubice |
| **DELGAZ GRID S.A.:** | Nu propunem modificare |  |